

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Chopin 2.0 – Cyfrowa Platforma VOD zasobów naukowych NIFC” (Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Beneficjent: Narodowy Instytut Fryderyka Chopina)					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>Z perspektywy analizy biznesowej i zarządzania projektami cyfrowymi można postawić tezę, że projekt „Chopin 2.0 – Cyfrowa Platforma VOD zasobów naukowych NIFC” łączy dwa duże, odrębne przedsięwzięcia o różnej logice biznesowej, różnych grupach użytkowników, odmiennych wymaganiach technologicznych oraz różnych celach strategicznych. Powoduje to wrażenie, że wspólny projekt został zbudowany bardziej na potrzeby stworzenia jednego dużego przedsięwzięcia inwestycyjnego niż w wyniku naturalnej potrzeby realizacji jednego spójnego produktu cyfrowego.</p> <p>Pierwszym obszarem projektu jest digitalizacja, opracowanie i udostępnienie nagrań audiowizualnych. Jest to klasyczny projekt budowy platformy VOD i repozytorium multimedialnego. Jego głównym celem jest zapewnienie dostępu do materiałów audio i wideo, ich katalogowanie, transkodowanie, publikacja, wyszukiwanie oraz udostępnianie użytkownikom końcowym. Kluczowymi zagadnieniami są tutaj zarządzanie dużymi plikami multimedialnymi, infrastruktura storage, CDN, streaming, prawa do nagrań, dostępność cyfrowa oraz doświadczenie użytkownika korzystającego z materiałów audiowizualnych.</p> <p>Drugim obszarem jest opracowanie i cyfrowe udostępnienie korespondencji Fryderyka Chopina. Jest to projekt o zupełnie innym charakterze, bliższy humanistyce cyfrowej, archiwistyce oraz naukowemu repozytorium źródeł historycznych. Kluczowe znaczenie mają tutaj transkrypcje, tłumaczenia, opracowanie naukowe, metadane, modelowanie relacji pomiędzy dokumentami, standardy TEI XML oraz zaawansowane narzędzia pracy badawczej. Głównymi użytkownikami są badacze, historycy, filologowie, muzykolodzy i archiwiści.</p> <p>Poza wspólnym mianownikiem, jakim jest osoba Fryderyka Chopina, oba obszary mają bardzo niewiele wspólnego. Korzystają z innych typów danych, wymagają innych kompetencji zespołów projektowych, wykorzystują odmienne technologie oraz odpowiadają na potrzeby różnych grup odbiorców. Platforma VOD jest przede wszystkim usługą medialną i popularyzacyjną, natomiast repozytorium korespondencji jest specjalistycznym narzędziem badawczym. O ile użytkownik zainteresowany nagraniami koncertów może nigdy nie korzystać z cyfrowego korpusu korespondencji, o tyle badacz pracujący nad listami Chopina może nie mieć żadnej potrzeby korzystania z funkcjonalności VOD.</p>	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	

			Nie przedstawiono przekonującej analizy efektu synergii pomiędzy tymi dwoma komponentami. Brakuje także uzasadnienia wskazującego, dlaczego budowa platformy VOD jest uzależniona od opracowania korespondencji lub odwrotnie.		
2.	RA IT	Uwaga ogólna	<p>Wnioskodawca zamierza udostępnić materiały i nagrania audiowizualne związane m.in. z Konkursem Chopinowskim, w tym wywiady, koncerty i materiały popularyzatorskie z konferencji naukowych. Wydaje się, że w większości mogą to być materiały przygotowywane przez Telewizję Polską.</p> <p>W serwisie TVP VOD znajduje się bogata kolekcja materiałów archiwalnych, dokumentów oraz filmów poświęconych Fryderykowi Chopinowi. Dostępne produkcje obejmują zarówno archiwalne nagrania koncertów, jak i serie dokumentalne oraz biograficzne przedstawiające życie i twórczość kompozytora.</p> <p>Wydaje się, że istnieje możliwość zweryfikowania, czy materiały proponowane do digitalizacji przez NIFC nie są już udostępniane w formie cyfrowej na platformie TVP VOD.</p>	Proszę o analizę, wyjaśnienie lub/i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	Uwaga ogólna	Skróty, które występują w dokumencie się po raz pierwszy należy wyjaśnić, np. „Narodowy Instytut Fryderyka Chopina (dalej: NIFC)”.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>W tym punkcie należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wyjaśnić wszystkie zagadnienia, o których mowa w celu przedsięwzięcia i wyjaśnić czym są produkty, o których w mowa w pkt 2.2-2.4; • opisać jak produkty niniejszego przedsięwzięcia wpływają na problemy i braki, z którymi w obecnym stanie borykają się interesariusze nie mając ich do dyspozycji, wyjaśniając budowę nowych lub modyfikację, np. systemów teleinformatycznych lub ich modułów, rejestrów, e-usług, API. <p>Istnienie rozbieżności między stanem istniejącym a oczekiwanym decyduje bowiem o zasadności realizacji projektu.</p> <p>Informacje w części opisowej nie powinny powtarzać się w tabeli dot. interesariuszy w kolumnie „Zidentyfikowany problem” ani w pkt. 1.2.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	<p>W tabeli interesariuszy należy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dodać do interesariuszy Wnioskodawcę, tj. Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego i pracowników jego urzędu lub instytucję Wnioskodawcy; • skorygować niepełną nazwę grupy „zaawansowanych technologii, sektora kreatywnego oraz AI”. • w kolumnie zidentyfikowany problem, należy skupić się na problemach: <ul style="list-style-type: none"> ○ należy precyzyjnie wskazać problemy każdej grupy interesariuszy, które zostaną rozwiązane w wyniku wdrożenia produktów przedsięwzięcia, 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> o sugerujemy wymieniać problemy w punktach, rozpoczynając nazwy każdego problemu od sformułowań typu „brak...”, „niewystarczający...”, „ograniczony..”, o jeden problem może powtarzać się w wielu grupach interesariuszy o dla przejrzystości pozostałe treści należy usunąć. 		
6.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Dla grupy interesariuszy „Ośrodki medyczne oraz specjaliści z zakresu psychologii i psychiatrii” nie przedstawiono metodologii kryjącej się za wskazaną liczbą 20 000. Na dowód jej istotności wśród interesariuszy nie przedstawiono żadnych, nawet potencjalnych, dowodów na prawdopodobieństwo wykorzystania przez nich danych do potencjalnych badań, przypuszczalnych konkretnych scenariuszy badawczych. Jedynie zasygnalizowano hipotetyczną możliwość realizacji „badań nad rozwojem młodych ludzi funkcjonujących w warunkach wysokiej presji”.	Proszę o analizę zasadności tej grupy i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Grupa osoby z niepełnosprawnościami oraz o specjalnych potrzebach i wskazane dla nich "audiodeskrypcja, napisy czy tłumaczenie na język migowy" sprawia wrażenie wykorzystania takiego opisu tylko dla perspektywy uzasadnienia społecznego i kulturowego, a nie rzeczywistej perspektywy projektowania usług cyfrowych i realnych potrzeb użytkowników. Brak jest jakiegokolwiek potwierdzenia dla wskazanej liczby 100 000.	Proszę o analizę zasadności tej grupy i korektę opisu założeń	
8.	RA IT	1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb	Projekt traktuje wszystkie grupy odbiorców jako równorzędnych beneficjentów systemu, mimo że ich oczekiwania, poziom kompetencji i scenariusze wykorzystania zasobów są całkowicie odmienne. Interesariuszy potraktowani zostali równoznacznie. Wydaje się, że brak jest wyraźnej ich segmentacji według ich rzeczywistych funkcji, potrzeb oraz sposobu korzystania z udostępnianych materiałów. Nie uzasadniono, które grupy są kluczowymi użytkownikami systemu i jakie są priorytety funkcjonalne dla poszczególnych interesariuszy. W rezultacie analiza interesariuszy sprawia wrażenie, jakby głównym celem było wykazanie możliwie szerokiego oddziaływania społecznego projektu, a nie stworzenie rzeczywistej mapy użytkowników i beneficjentów platformy cyfrowej.	Proszę korektę opisu założeń	
9.	RA IT	1.2. Opis stanu obecnego	W opisie stanu obecnego nie należy prezentować informacji o problemach i brakach, które są opisane w pkt 1.1, a dotychczasowym sposobie realizacji procesów lub usług, rodzaju danych przetwarzanych w ramach procesów biznesowych, wykorzystywanym sprzęcie i infrastrukturze, oprogramowaniu, poziomie digitalizacji danego obszaru, itp. w odniesieniu do produktów projektu (e-usług, udostępnianych lub digitalizowanych zasobów, infrastruktury, systemów teleinformatycznych i ich modułów, rejestrów lub pozostałych) i wymiany danych pomiędzy systemami, które mają być modyfikowane lub wytwarzane i wdrażane w ramach projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Dla KPI 3 i 4 należy zastosować rozwinięcie skrótów („M” i „K”).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

11.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	W zakresie KPI 3 należy wprowadzić jednozdaniową nazwę celu i rozważyć połączenie z celem 1 i 2	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Przy celu nr 2 i nr 3 w sekcji „Cel strategiczny” dla pozycji „- EFRR.CP1.II - Czerpanie korzyści z cyfryzacji dla obywateli, przedsiębiorstw, organizacji badawczych i instytucji publicznych poprzez wzrost wykorzystania wysokiej jakości danych prywatnych i publicznych” należy doprecyzować, o jakim dokumencie strategicznym mowa (tytuł).	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Nie wykazano wskaźników jakościowych, które pozwolą na właściwą ocenę efektów projektu, które m.in. w zakresie digitalizacji i udostępniania zasobów: <ul style="list-style-type: none"> • potwierdzą wysoką jakość kopii cyfrowych realizowanych w ramach procesu digitalizacji (wskaźnik produktu/celu) • pozwalają na monitorowanie popularności platformy udostępniania poprzez coroczne sprawdzanie ilości odostęp/pobrań zdigitalizowanych i udostępnionych dokumentów (wskaźnik rezultatu) • wykażą wysoką wydajność budowanego systemu oraz związanej z nim infrastruktury (wskaźnik produktu/celu) • umożliwią uzyskanie odpowiednich certyfikatów potwierdzających wysoką jakość zbiorów, systemów oraz procedur zbierania, przechowywania i przetwarzania danych (wskaźnik rezultatu) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy doprecyzować metody pomiaru, w szczególności źródła, aby można było uzyskać jednoznaczną informację w tym zakresie W metodach pomiaru wskazana jest np. źródło danych: baza systemu, jednak bez wyjaśnienia, jakiego systemu. W projekcie modyfikowanych lub planowanych jest kilka.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Większość wskaźników odnosi się do liczby dokumentów, liczby API, liczby rekordów, liczby systemów, liczby szkoleń lub wielkości danych w terabajtach. Są to przede wszystkim wskaźniki produktu lub aktywności, a nie rzeczywistych rezultatów projektu. Projekt praktycznie nie definiuje wskaźników jakościowych oraz wskaźników wpływu. Metody pomiaru KPI są bardzo uproszczone i opierają się głównie na „szacunku na podstawie danych zastanych” oraz raportach systemowych. Szczególnie słabo rozwinięto kwestie bezpieczeństwa cyfrowego i cyberbezpieczeństwa platformy. Projekt przewiduje jedynie audyt bezpieczeństwa oraz testy bezpieczeństwa.	Proszę o korektę opisu założeń	
16.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Wśród korzyści projekt deklaruje ochronę dziedzictwa narodowego, rozwój humanistyki cyfrowej, wspieranie badań naukowych, rozwój interoperacyjności danych, rozwój sztucznej inteligencji, zwiększenie dostępności zasobów kultury, wspieranie edukacji, rozwój kompetencji cyfrowych oraz umiędzynarodowienie zasobów chopinowskich. Tak szerokie ich zdefiniowanie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			powoduje całkowitą utratę istoty projektu. Nie wskazano jednoznacznie, które mają charakter priorytetowy, które stanowią jedynie efekty pośrednie, a które są przede wszystkim elementem narracji uzasadniającej finansowanie projektu.		
17.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Projekt szeroko opisuje korzyści związane z dostępnością cyfrową i inkluzywnością społeczną, jednak nie pokazuje konkretnych mechanizmów ich osiągnięcia. Nie określono docelowych poziomów dostępności, sposobów wsparcia użytkowników z niepełnosprawnościami, strategii uproszczenia dostępu do zasobów ani metod aktywizacji użytkowników niezwiązanych zawodowo z kulturą lub nauką.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
18.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu	Projekt zakłada, że digitalizacja zasobów, stworzenie API, budowa platformy VOD oraz przygotowanie korpusów danych automatycznie doprowadzą do rozwoju badań naukowych i zwiększenia wykorzystania zasobów. Projekt przyjmuje założenie, że samo udostępnienie danych będzie wystarczająca do wygenerowania wartości naukowej i społecznej. Założenie takie jest bardzo uproszczone i nie znajduje potwierdzenia w praktyce.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
19.	RA IT	2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	W kolumnie „Rodzaj informacji/zasobów” nazwy zasobów należy przedstawić w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> • „Zdigitalizowane i udostępnione...” (jeśli zasób będzie digitalizowany i jednocześnie udostępniony w ramach projektu); • „Udostępnione...” (jeśli zasób nie będzie digitalizowany w ramach projektu, ale będzie udostępniony); • „Zdigitalizowane...” (jeśli zasób będzie digitalizowany, ale nie będzie udostępniony w ramach projektu). 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
20.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu 7.1. Widok kooperacji aplikacji 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Lista produktów w zakresie systemów teleinformatycznych i API nie jest spójna z treściami pktu 7.1 i 7.2 W pkt 2.4 produktami są: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Modyfikacja Portalu Dziedzictwo Muzyki Polskiej z modułem: <ul style="list-style-type: none"> ○ Moduł korespondencji ▪ System Platforma VoD W pkt 7.1 produktami są: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Modyfikacja Portalu Dziedzictwo Muzyki Polskiej ▪ System Platforma VoD ▪ System Moduł korespondencji W pkt 7.2 produktami są: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Modyfikacja Portalu Dziedzictwo Muzyki Polskiej z modułami: 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> ○ Moduł Platforma VoD ○ Moduł korespondencji <p>Należy uspoźnić nazwy produktów w całym dokumencie i nie stosować synonimów.</p> <p>Jeśli moduł korespondencji jest modułem wewnętrznym systemu, nie wykazuje się przepływu pomiędzy nimi i jednocześnie typu interfejsu, który dotyczy tylko wymiany danych pomiędzy systemami (jeśli zapis dot. PDMW w 2.4 jest poprawny, z 2.4 należy usunąć „Interfejs API modułu korespondencji”)</p>		
21.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	Należy zweryfikować zasadność tworzenia własnej platformy VOD zamiast skorzystać z istniejących rozwiązań.	Proszę o analizę i wyjaśnienie.	
22.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu	<p>Nie wykazano obligatoryjnego produktu „Raport z inicjalnego testu prywatności”</p> <p>W ramach projektu powinny być przeprowadzone testy prywatności, tj. przeprowadzony inicjalny test prywatności (przeprowadzany na etapie projektowania założeń projektu) oraz dodatkowo przeprowadzony weryfikacyjny test prywatności (przeprowadzany w trakcie realizacji projektu)</p> <p>Termin osiągnięcia kamienia milowego związanego z przeprowadzaniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • inicjalnego testu prywatności powinien być wyznaczony w pierwszym miesiącu realizacji projektu; <p>Inicjalny test prywatności powinien zostać przeprowadzony w fazie planowania projektu W fazie realizacji projektu (dokument opisu założeń dotyczy wyłącznie tej fazy), powinien być badany fakt przeprowadzenia tego testu na podstawie raportu podsumowującego (tzw. Raportu z inicjalnego testu prywatności) stanowiącego jeden z dokumentów specjalistycznych, analitycznych projektu będących podstawą jego realizacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> • weryfikacyjnego testu prywatności powinien być wyznaczony najpóźniej 3 miesiące przed oddaniem do użytkowania pierwszego z systemów teleinformatycznych (modyfikacji lub budowy) będących produktem projektu przetwarzającego dane osobowe; <p>Weryfikacyjne testy prywatności powinny być przeprowadzone w fazie realizacji projektu i ma na celu zweryfikowanie, w kontekście zmieniającego się otoczenia prawnego, aktualności wyników inicjalnego testu prywatności.</p>	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
23.	RA IT	2.4. Produkty końcowe projektu / 3. Kamienie milowe	Należy zweryfikować spójność planowanych dat wdrożenia produktów końcowych i osiągnięcia kamieni milowych, np. produkt „Zakupione elementy infrastruktury” ma datę wdrożenia 05-2029, natomiast KM „Zakupiony i przetestowany sprzęt” jest planowany do osiągnięcia 2027-12-31.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

24.	RA IT	3. Kamienie milowe 7.1. Widok kooperacji aplikacji	W kamieniach milowych wykazano migrację zasobów do portalu Kronik@. Z jakiego systemu? Migracja wskazuje na fakt, że system będący źródłem migrowanych danych będzie systemem wycofywanym, co nie znajduje odzwierciedlenia w pkt 7.1 na widoku kooperacji i tabelach. Proszę o doprecyzowanie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
25.	RA IT	3. Kamienie milowe	W kamieniach milowych wykazano „Odbiór gotowych rozwiązań informatycznych”. Proszę doprecyzować o jakich rozwiązaniach mowa	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
26.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	<p>Należy zweryfikować Koszt zarządu, który oszacowano na poziomie ponad 30% wartości projektu, co uzasadnia nieefektywność realizacji projektu.</p> <p>W przypadku pozycji kosztowych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Oprogramowanie” – należy wykazać koszty np.: przygotowania dokumentacji analitycznej, sporządzenia studium wykonalności, wytworzenia oprogramowania, testów wewnętrznych (deweloperskich, jednostkowych, podstawowych testów end-to-end), funkcjonalnych i eksploracyjnych, w tym testów regresji i retestów, ekspertów programistycznych, stworzenia prototypów, zakupu gotowych rozwiązań, przeprowadzenia digitalizacji dokumentów, udostępniania informacji i zbiorów danych. Nie należy specyfikować w tej pozycji: <ul style="list-style-type: none"> ○ kosztów oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego z infrastrukturą teleinformatyczną, które powinno być wykazane w pozycji „Infrastruktura”, ○ kosztów zewnętrznych usług związanych z UX i tworzeniem szaty graficznej rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycji „Koszty UX i grafiki”, ○ kosztów niezależnych testów bezpieczeństwa i wydajności rozwiązania, które powinny być wyspecyfikowane w pozycjach „Bezpieczeństwo” i „Wydajność” (niezależnych od testów wewnętrznych przeprowadzonych w ramach prac deweloperskich). • „Infrastruktura” – należy wykazać koszty infrastruktury informatycznej, tj. całości rozwiązań sprzętowych, programowych i organizacyjnych, które są podstawą dla wdrożenia i eksploatacji zaawansowanych technologicznie i merytorycznie systemów teleinformatycznych, do których należą: <ul style="list-style-type: none"> ○ koszt środków trwałych jakie zostaną zakupione w ramach przedsięwzięcia tj.: <ul style="list-style-type: none"> ✓ szeroko pojętego sprzętu informatycznego, takiego jak: serwery, macierze dyskowe, moduły równoważenia obciążenia (load-balancer’y), drukarki, skanery itp., ✓ specjalizowanego sprzętu sieciowego takiego jak przełączniki sieciowe, routery, zapory sieciowe (firewall’e), sondy internetowe itp.,. 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> ✓ niezbędnego wyposażenia ośrodka obliczeniowego jak szafy rackowe, krosownice itp., ✓ innych środków trwałych np. sprzęt multimedialny, tablety, czytniki e-book'ów itp., <ul style="list-style-type: none"> ○ koszt wartości niematerialnych i prawnych jakie składają się na oprogramowanie (wraz z licencjami) niezbędne do prawidłowego działania i zarządzania infrastrukturą teleinformatyczną tj. oprogramowania systemowego i narzędziowego związanego ze sprzętem w szczególności oprogramowania wizualizacyjnego (patrz pozycja wyżej), ○ koszt zapewnienia usługi IaaS lub PaaS, niezbędnej dla prawidłowego funkcjonowania systemu opisanego w pozycji „Oprogramowanie”, tj. jej kosztu (abonamentu) miesięcznego/rocznego wraz z dodatkowymi narzutami związanymi z zapewnieniem wsparcia, aktualizacją oprogramowania, licencjami itp.; <p>W tym przypadku, niezbędne jest wskazanie w drugiej kolumnie dostawcy usługi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Koszty UX i grafiki” – należy wykazać koszty np.: badań użytkowników, stworzenia projektu UX i projektu graficznego, testowania systemu wśród docelowych użytkowników, wprowadzania poprawek wynikających z testów z użytkownikami. • „Wydajność rozwiązań” – należy wykazać koszty np. testów wydajnościowych, niezależnie od tego, czy test taki prowadzony jest przez zespół wewnętrzny projektu czy zewnętrzny; aspekt szczególnie istotny w przypadku projektów związanych z digitalizacją lub udostępnianiem informacji/zasobów. • „Bezpieczeństwo” – należy wykazać koszty np. audytów bezpieczeństwa, analizy statycznej kodu, testów podatności systemu, badania zgodności systemu z obowiązującymi przepisami prawa, zakupu specjalistycznej infrastruktury i oprogramowania dedykowanych wyłącznie poprawie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji, a także testów prywatności, obejmujące m.in. analizę potrzeb i wdrożenie środków technicznych i organizacyjnych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych i nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń (art. 25 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych) oraz ocenę skutków dla ochrony danych (art. 35 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych). • „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” – należy wykazać koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie, zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE. <p>Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj. bezpośrednio realizujące zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu), w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>kosztowych, niż „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”.</p> <p>W przypadku kosztów, które nie należą do żadnej z powyższych kategorii, koszty należy uwzględnić w pozycji kosztowej „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)”, przy czym w kolumnie drugiej należy wskazać wyraźnie czego dotyczą doliczone koszty niedotyczące „Kosztów zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” i w jakiej wysokości.</p>		
27.	RA IT	6. Otoczenie prawne	<p>Należy rozważyć uwzględnienie:</p> <ul style="list-style-type: none"> rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych) 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
28.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy zweryfikować zasadność wykazania Ustawy o ochronie danych osobowych, rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego czy ustawy o ochronie informacji niejawnych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
29.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	<p>W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, pominięciem grup systemów <p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu „Opis systemu” <p>Opisy systemów powinny zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> Pełną nazwę systemu (na początku pełna nazwa potem sformułowanie „to system wspierający...”) Cel utworzenia systemu Informacja o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu Opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami) Informacja o integracjach z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi w przypadku grup systemów wstawiamy na początku "System wielokrotny" Opis: 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			<ul style="list-style-type: none"> ▪ powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ▪ nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ▪ nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. <ul style="list-style-type: none"> • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie) ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie) ○ istniejące (na diagramie: istniejące) • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole tylko dla systemów „modyfikowanych” w projekcie ○ wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu ○ opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów 		
30.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji i 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	„Moduł korespondencji” jest umieszczony na widoku kooperacji, ale opisany jest w tabeli pod diagramem (oraz w 2.4. „Produkty końcowe projektu”) jako element systemu „Portal dziedzictwo muzyki polskiej” i pokazany jako jego komponent na diagramie w rozdziale 7.2 („Kluczowe komponenty architektury rozwiązania”). Taki sam obiekt ten nie powinien znajdować się jednocześnie na diagramie komponentów – czy są to 2 oddzielne obiekty (system i komponent w systemie Portal Dziedzictwo Muzyki Polskiej) ? Jeśli jest to system planowany w projekcie to proszę o umieszczenie jego komponentów na diagramie komponentów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
31.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy na diagramie kooperacji pokazujemy kooperacje systemów również te przepływy które obecnie istnieją i nie są modyfikowane, czy diagram nie powinien zostać uzupełniony o systemy : <ul style="list-style-type: none"> • „RISM” – wymieniony w opisie „Portal dziedzictwo muzyki polskiej” • „Polskie Partytury Cyfrowe” (https://polishscores.org/) • „Portal dziedzictwo chopinowskie” (https://chopin.musicsources.pl) • „IMSLP” • „Polona” • „WikiMedia” ? 	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
32.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	System będzie wymagał prawdopodobnie logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Jeśli tak, proszę o wyjaśnienie dlaczego nie	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub	

			zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	korektę opisu założeń	
33.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
34.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W tabeli przepływów powinny być wymienione jedynie te, w których przesyłane są dane merytoryczne. Przepływy oznaczające zapytania o dane, komunikację techniczną itp. nie powinny być wymieniane ani pokazywane na diagramie.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
35.	RA IT	7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania	Brak spójności pomiędzy produktami wykazywanymi w pkt 2.4, 7.1 i 7.2 „Platforma VOD” jest osobnym systemem, pokazanym na diagramie w 7.1. „Widok kooperacji aplikacji”, taki sam obiekt ten nie powinien znajdować się jednocześnie na diagramie komponentów. Jeśli jest to system planowany w projekcie to proszę o umieszczenie jego komponentów na diagramie komponentów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	